

Nota van zienswijzen

Geanonimiseerd

Visie

GGOR Goorloop - Snelle Loop

Juli 2018

Waterschap Aa en Maas

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-------------|-----|---|--|---|
| Inspreker 1 | 1 | <p>Bij de inloopbijeenkomst hebben wij aandacht gevraagd voor de problematiek rondom de fabrieksloop. Er wordt gesproken over een 4-tal oplossingsrichtingen. Maar het probleem is al langer bekend bij het waterschap.</p> <p>Als gevolg van de toename van verhard oppervlak van het bedrijventerrein Bolle Akker ontstaat overlast en schade. De waterberging van het bedrijventerrein, geïntegreerd in de Fabrieksloop, is niet toereikend.</p> <p>De gehanteerde stuwpeilen (waterberging) in de Fabrieksloop veroorzaken afwateringsproblemen op de in de nabijheid lageregelegen landbouwpercelen. Het gaat hierbij ook om rioolwater.</p> <p>Insprekers hadden verwacht dat er in de ontwerp-visie ter oplossing concrete maatregelen opgenomen zouden worden omdat de problemen al geruime tijd zowel bij gemeente als waterschap bekend zijn.</p> | <p>Op 21 maart 2018 zijn medewerkers van het waterschap ter plaatse geweest tezamen met inspreker. Hierbij is het probleem nogmaals besproken en is er een nieuwe oplossingsrichting aangedragen.</p> <p>Op dit moment onderzoeken de gemeente Gemert-Bakel en het waterschap de overstortproblematiek. Uitgangspunt voor de GGOR visie is een streefpeil bij stuw 261HAK van 20,55, bovengrens 20,65, ondergrens 20,40 m+NAP. Randvoorwaarde voor inzet bergingsvijver zou moeten zijn een maximaal peil (bij T=10) van 21,30 m+NAP (in dat geval nog ca. 10 cm drooglegging t.o.v. laag perceel Hollevoort) Met dit uitgangspunt dient de berging van bedrijventerrein Bolle Akker verder gedimensioneerd te worden.</p> | <p>De ontwerp-visie wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze met de toevoeging van de optie om, naast de reeds genoemde omleiding, ook te zoeken naar ruimte voor waterberging in de leggerwatergang zonder de genoemde marges te overschrijden.</p> |
| Inspreker 2 | 2 | <p><i>1 GGOR niet in lijn met 'Water in Brabant 2030'</i> In de Wateragenda voor de Brabantse omgevingsvisie die in het voorjaar van 2017 door de waterschappen gepresenteerd is als gezamenlijke inbreng voor de nieuwe omgevingsvisie, wordt geconstateerd dat in</p> | <p>1 Waterschap Aa en Maas kiest ervoor om aan de hand van pragmatische GGOR aanpak achtereenvolgens inhoudelijke</p> | <p>1 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|--|---|---------------------------------------|
| | | <p>Brabant de 'ruimtelijke en waterstaatkundige inrichting onvoldoende robuust en adaptief is om met de nieuwe dynamiek van klimaatverandering om te gaan'. Het stuk schetst vervolgens een toekomstperspectief waarin de lagenbenaderin en de klimeaatverandering centraal moeten staan. In de voorliggende GGOR is van beide niet tot nauwelijks sprake. In het begin van het stuk wordt weliswaar een zeer beknopte schets gegeven van de hydrologische en geomorfologische opbouw van het plangebied, maar die wordt in de rest van het plan niet doorvertaald in een robuuste en adaptieve totaalvisie op het plangebied. Sterker nog, onder het kopje 'autonome ontwikkelingen' wordt klimaatverandering niet eens genoemd.</p> <p><i>2 GGOR niet in lijn met beregeningsbeleid</i> Begin 2014 hebben de waterschappen, ZLTO, BMF en terrein beherende organisaties de 'intentieovereenkomst beregeningsbeleid' gesloten. Er is toen onder andere afgesproken dat er een versterkte inzet zou komen op de GGOR met als doel te komen tot de waterconservering, tot de sanering van te lage waterpeilen en te diepe waterlopen. In paragraaf 2.5 wordt weliswaar iets verteld over de beleidsintenties van het waterschap rondom peilbeheer, maar ook hier ontbreekt een navolgbare vertaling daarvan in een robuust en 'beregengingsbeleid conform' maatregelenpakket.</p> <p>Over de gewenste grondwaterpeilen in natuurgebieden wordt in het stuk niet gesproken. Niet alleen om agrarische doelen, maar ook om natuurdoelen te verwezenlijken, zijn minimale grondwaterstanden in en nabij natuurdoelen nodig. Om de hydrologie binnen een natuurgebied op orde te krijgen, volstaat het vaak niet om alleen binnen de grenzen van dat natuurgebied ingrepen te doen. Hydrologie houdt zich immers niet aan kadastrale grenzen. Ook de grondwaterstanden rondom het natuurgebied moeten dus meegenomen worden in een integrale</p> | <p>slagen te maken om te komen tot een robuust watersysteem. Of de doelstellingen vanuit diverse beleidsdocumenten gehaald gaat worden zal de komende jaren in evaluerende zin worden onderzocht. Deze evaluaties kunnen leiden tot verder bijstellen van beheer of inrichtingsmaatregelen die op hun buurt weer bijdragen aan de doelstelling.</p> <p>2 Naast beregeningsbeleid geeft het waterschap invulling aan het peilbeheer conform de daartoe opgestelde nota peilbeheer.</p> | <p>2 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|---|--|---|
| | | <p>gebiedsafweging rondom peilbeheer en water aan- en afvoer. Onder de 'autonome ontwikkelingen' wordt het beregeningsbeleid, terwijl beregeningen wel degelijk invloed hebben op de peilen in het plangebied. Daarnaast is in het kader van het beregeningsbeleid afgesproken actief goed bodembeheer en water en waterbedrijfsplannen te promoten in het kader van waterconservering.</p> <p><i>3 GGOR niet in lijn met DHZ</i> In het Deltaplan Hoge Zandgronden worden drie adaptatie strategieën genoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vergroten van de gebiedseigen beschikbaarheid 2. Verkleinen watervraag en kwetsbaarheid voor droogte 3. Vergroten wateraanvoer en optimaliseren watergebruik <p>In de voorliggende GGOR lijkt eigenlijk voornamelijk op strategie 3 te worden ingezet. Het DHZ stelt echter nadrukkelijk dat bewust op alle drie de strategieën moet worden ingezet, omdat strategie valt of staat bij voldoende aanvoer. Juist die aanvoer kan in de toekomst als gevolg van klimaatveranderingen niet altijd gegarandeerd worden. Ook in dit opzicht vinden wij de voorliggende GGOR dus weinig 'robuust' en klimaat proof. In deze GGOR lijkt het voorkomen van wateroverlast een veel centralere plek te hebben dan het voorkomen van droogte. Per saldo vrezen wij daarom dat deze GGOR niet zal leiden tot extra waterconservering in het plangebied, eerder andersom. Dit laatste is echter niet te controleren, omdat een kwantificering van het water conserverend effect van deze GGOR op plangebiedsniveau ontbreekt.</p> <p><i>4 GGOR lijkt een optelsom van maatregelen op basis van individuele wensen.</i> Op grond van bovenstaande komen wij tot de conclusie dat de voorliggende GGOR eerder het resultaat van een optelsom is van wensen</p> | <p>3 Het invulling geven aan DHZ gebeurt via diverse sporen. Het betreft een combinatie van het beregeningsbeleid, de door particulieren op te stellen bedrijfswaterplan en invulling geven aan de nota peilbeheer. Deze laatste maakt onderdeel uit van deze GGOR visie.</p> <p>4 Wat is het wel: als reactie op inbreng van belanghebbenden heeft het waterschap beoordeeld of maatregelen genomen moet en</p> | <p>3 Ter verduidelijking zal in paragraaf 2.5 expliciet herhaald worden welke principes uit de nota peilbeheer zijn gehanteerd bij het evalueren en aanpassen van het peilbeheer.</p> <p>4 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|--|--|---|
| | | <p>van individuen en organisaties uit het gebied, dan dat er sprake is van een integrale, beleidsmatig goed ingebedde en klimaat robuuste visie op het watersysteem in het plangebied. Veel van deze wensen komen voort uit vrees voor wateroverlast, slechts enkelen betreffen het voorkomen van verdroging. Dit gecombineerd met het ontbreken van een heldere visie op het tegengaan van verdere verdroging van de natuur, maakt dat wij vrezen dat deze GGOR niet zal leiden tot stagnatie van verdere verdroging, eerder omgekeerd.</p> <p>Die vrees wordt nog eens onderstreept door de maatregelentabel in bijlage 2</p> <p><i>5 Specifieke opmerking</i> Pagina 10: In tabel 2.1 worden verschillende vormen van peilbeheer toegelicht. Er ontbreekt echter een visie op welke vorm van peilbeheer waar in het gebied gehanteerd moet worden en waarom.</p> <p><i>6</i> Pagina 11. Lijst van autonome ontwikkelingen is niet volledig In paragraaf 2.8 worden autonome ontwikkelingen genoemd. Los van de vraag of reeds gerealiseerde of in uitvoering zijnde gebiedsplannen gerekend kunnen worden tot 'autonome ontwikkelingen', ontbreekt er naar onze mening het een en ander in deze tabel dat wel van invloed kan zijn op de waterhuishouding in het plangebied. Wij denken onder andere aan klimaatverandering (nieuwe klimaatscenario's), verandering in teelten/grondgebruik in het landbouwgebied, veranderingen in stedelijk gebied (uitbreidingen industrie- en woongebieden), ontwikkelingen rondom beregeningen en andere grondwateronttrekkingen, gemaakte afspraken rondom verdrogingsbestrijding, ontwikkelingen rondom bodembeheer, wijstherstel et cetera.</p> | <p>worden. Als dat het geval blijkt is de maatregel benoemd of is aangegeven waar nader onderzoek plaats zal vinden om invulling te geven aan de aandachtspunten. Wat betreft Stippelberg is de uitnodiging zelf inbreng te leveren als er concrete mogelijkheden aanwezig zijn.</p> <p>5 Conform nota peilbeheer aangepast aan de functie van het gebied zoals aangegeven op kaart 3</p> <p>6 Juist door invulling te geven aan diverse inrichtingsprojecten wordt gewerkt aan een robuuster systeem dat zo goed mogelijk aansluit bij de natuurlijke omstandigheden. In deze GGOR zijn inrichtingsmaatregelen zoals Peelse Loop of andere (wijst)herstelmaatregelen niet herhaald maar als autonoom beschouwd. Wat betreft klimaatverandering zal naast dit GGOR project ook gewerkt worden aan de NBW toetsing en diverse beleidssporen zoals 'Weer een uitdaging' van waterschap Aa en</p> | <p>5 Geen aanpassing aan de visie</p> <p>6 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|--|--|---------------------------------------|
| | | <p>7 Pagina 14: in het genoemde toetsingskader ontbreekt de basis, namelijk het geomorfologisch en hydrologisch systeem. Dat laatste zou wat ons betreft het uitgangspunt moeten zijn waar al het andere op voortbouwt.</p> | <p>Maas. Het blijft dus niet bij GGOR alleen.</p> | <p>7 Geen aanpassing van de visie</p> |
| | | <p>8 In de toelichtende tekst worden vervolgens verschillende beoordelingsstappen genoemd waaraan GGOR-maatregelen getoetst moeten worden. Er wordt begonnen met peilbeheer en geëindigd met 'principes van waterbeheer'. Ons lijkt dat de omgekeerde wereld: Het peilbeheer moet geen uitgangspunt, maar resultante zijn van een integrale afweging.</p> | <p>8 Toetsing is geen volgorde maar er is op alle criteria getoetst.</p> | <p>8 Geen aanpassing van de visie</p> |
| | | <p>9 Pagina 14: onderaan deze pagina wordt de beoordelingsstap 'wateroverlast' beschreven. Een definitie van deze term ontbreekt, terwijl de 3e naar onze mening vrij cruciaal is. Een hoog peil voor is voor natte natuur goed, maar wordt door een aangrenzende agrariër wellicht ervaren als 'wateroverlast'. Kortom, zonder een heldere definitie van deze term wordt het maken van navolgbare en objectieerbare afwegingen op dit onderdeel onmogelijk.</p> | <p>9 Hiermee wordt bedoeld dat in pieksituaties substantieel hogere peilen voorkomen die tot overlast leiden. In de NBW is daarvoor een norm opgesteld die periodiek wordt getoetst. In het GGOR proces worden ervaringen uit te streek opgehaald in plaats van een theoretische bureaustudie. Of er sprake is van overlast wordt vervolgens getoetst met hydrologische modellen en gebiedskennis. Naast voldoende afvoercapaciteit voor deze pieksituaties, wordt een</p> | <p>9 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|--|---|---|
| | | <p>10 Pagina 15: onderaan deze pagina worden de ‘principes van waterbeheer’ beschreven. Zonder inbedding in een heldere visie over wanneer en waarom welke principes gehanteerd zouden moeten worden, kan ook dit punt niet dienen als objectieverbaar afwegingscriterium.</p> <p>11 Pagina 19: bij de maatregelen voor vliegveld De Peel wordt gesuggereerd de afvoercapaciteit stroomafwaarts van overstort vanuit vliegveld te verbeteren. Wij vragen ons af en hoe vaak per jaar er sprake is van wateroverlast? Wat zijn de oplossingsmogelijkheden op de basis zelf en zijn die echt voldoende onderzocht? Wat zijn de gevolgen voor verdroging van de verbetering van de afvoercapaciteit? Worden de sloten breder en niet dieper of worden ze ook verdiept? En zo ja, welke gevolgen heeft dit voor natuurgebieden? Er zijn slimmere combinaties mogelijk om bijvoorbeeld het grondgebruik in een voormalig ven oostelijk van de Peeldijk zodanig aan te passen, hierbij rekening houdend met mogelijk nieuwe verdienmodellen in de landbouw. Op pagina 26 wordt opgemerkt dat vanwege tijdgebrek extra berging op het vliegveld niet is onderzocht. We zijn van mening dat alvorens werkzaamheden worden uitgevoerd dit soort zaken eerst zorgvuldig in beeld moeten worden gebracht.</p> | <p>peilregime gehanteerd dat uitgaat van optimale conservering. Dit zijn verschillende situaties waaraan het watersysteem zou moeten voldoen. Juist deze optimalisatie is de essentie van het GGOR project.</p> <p>10 Deze principes zijn in beleidsnota’s beschreven. Een academische beschrijving van dit beleid is in deze pragmatische GGOR niet herhaald.</p> <p>11 Wateroverlast komt eens in de twee a drie jaar voor. Dit is voor landelijk gebied te vaak. Er zijn ook oplossingsmogelijkheden op de vliegbasis die ook zijn besproken met Rijksvastgoed. Omdat het waterschap daarbij afhankelijk is van de medewerking van de terreineigenaar is voor de korte termijn gekozen voor een structurele oplossing in de leggerwaterlopen. De precieze dimensionering wordt nog uitgewerkt in een projectplan. Daarbij zal geen extra verdroging optreden. De piekcapaciteit neemt toe echter de streefpeilen blijven onveranderd conform bijlage 4</p> | <p>10 Geen aanpassing van de visie</p> <p>11 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|--|--|--|
| | | <p>12 Pagina 25: in hoofdstuk 5 (Visie) wordt ‘basis op orde brengen’ beschreven in termen van watergangen, kunstwerken, overstorten aan- en afvoer, kortom: op instrumentele wijze. Wij zouden graag ‘basis op orde’ in dit hoofdstuk gedefinieerd zien in termen van geomorfologisch- en hydrologisch systeem, klimaatrobustheid, veerkrachtigheid et cetera.</p> <p>In onze ogen zou het uitgangspunt van deze GGOR moeten zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een zo klimaatbestendig mogelijke inrichting van het hydrologisch systeem waarbij de deelgebieden qua watervoorziening zoveel mogelijk ‘hun eigen broek ophouden’; 2. Hierbij betrekking de mogelijkheid om door de geologische opbouw van de ondergrond zoveel mogelijk water vast te houden en door 3. De laagten in het gebied zoveel mogelijk te benutten voor het opvangen van piekbuien en het laten inzijgen van water om afwenteling op andere gebieden te voorkomen. 4. Waarbij op termijn de teelt het peil volgt <p>Hierbij moet bovendien worden opgemerkt dat het automatiseren van stuwen op zich al verdrogend werkt. De praktijk leer namelijk dat stuwen al voor ‘de regen’ omlaag gebracht worden.</p> | <p>12 De waterschapstaak is in dezen ingevuld door een correct beheer te voeren voor de omliggende functies en grondgebruik. Daarvoor is het nodig de beheersbaarheid van het watersysteem te onderhouden of zo nodig aan te passen. Daarmee brengen wij de basis op orde. Afwegingen die plaatsvinden om het watersysteem te beheren en in te richten worden zo veel mogelijk aan, en met respect voor geomorfologische- en hydrologische kenmerken gerelateerd.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hanteren daarom waar mogelijk de trits ‘vasthouden, bergen, afvoeren’ 2. Met het instellen van streefpeilen en beheermarges wordt gestreefd naar optimale conservering met een doorwerking in het grondwater. 3. Als waterbuffering gecombineerd kan worden binnen het grondgebruik passen we dat zo veel mogelijk toe. Het is niet | <p>12 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|---|--|--|
| | | <p>13 Pagina 27: 'Problemen met wateroverlast zijn benaderd volgens het voorkeursprincipe vasthouden – bergen – afvoeren'. Wellicht is dit zo, maar wij vinden dit in de motivatie van het maatregelenpakket onvoldoende terug. Hetzelfde geldt voor genoemde trits bij watertekorten: sparen - aanvoeren – accepteren.</p> | <p>overal mogelijk de laagten als buffer in te zetten als het grondgebruik dat niet toelaat.</p> <p>4. Op lange termijn streeft het waterschap ook naar een zo robuust mogelijk watersysteem en daarbij passend grondgebruik.</p> <p>De constatering dat stuwen al voor de regen omlaag worden gebracht is ten dele correct. Daarmee wordt geanticipeerd op weersomstandigheden omdat de reactietijd van het watersysteem in het beheer wordt meegenomen en niet gewacht wordt tot het te laat is met mogelijk economische schade tot gevolg. Deze ervaring wordt door zowel grondgebruikers al het waterschap optimaal ingezet. Na een pieksituatie wordt weer teruggekeerd naar streefpeil en is weer sprake van zo veel mogelijk conservering.</p> <p>13 Bij het inventariseren van opties is die trits gehanteerd. Als voorbeeld wordt aangehaald de knelpunten bovenstrooms Elsendorp en bij de</p> | <p>13 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|---|--|--|
| | | <p>14 <i>Stippelberg</i> Specifiek voor het natuurterrein Stippelberg brengt Natuurmonumenten nog de volgende punten in.</p> <p>14.1 Op de GGOR kaart staan 2 B-watergangen op de Stippelberg</p> | <p>Molenbroekseloop in Gemert. In plaats van vergroten van de afvoercapaciteit is hier de voorkeur gegeven aan het instellen van waterbuffergebieden. Deze moeten nog concreet worden gemaakt en is afhankelijk van beschikbaar eigendom of compensatieregelingen die getroffen moeten worden met eigenaren.</p> <p>Ook met betrekking tot aanvoer is de trits zo veel mogelijk gerespecteerd. Ook hier is het peilbeheer het beste voorbeeld omdat het niet meer uitgaat van winterpeilen maar van streefpeilen met marges. Er zijn concreet voorbeelden van situaties waar ingezet wordt op conserveren en aanpassen met bijvoorbeeld (lop)stuwen of binnen bedrijfswaterplannen en niet gekozen is voor wateraanvoer. Deze ontwikkelingen vragen afstemming met particulieren</p> <p>14.1 Deze waterloop worden al jaren niet meer onderhouden. Op dit moment zijn deze al bijna geheel dicht gegroeid. Het waterschap heeft geen bezwaar</p> | <p>14 Geen aanpassing van de visie</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-------------|-----|---|--|---|
| | | <p>aangegeven. Beide waterlopen zijn echter in het verleden gedempt ten behoeve van het waterbergend vermogen van de Stippelberg.</p> <p>14.2 Voor de Snelle Loop wordt ter hoogte van de Stippelberg een winter- en zomerpeil regime toegepast. Voor de Stippelberg is echter een constant zomerpeil gewenst. In de visie van natuurmonumenten zou dat ter plekke toegepast kunnen worden zonder andere aangrenzende belangen te schaden.</p> <p>14.3 In de visie van Natuurmonumenten is er een directe relatie tussen de waterkwaliteits- en blauwalg problematiek en het (overmatig) gebruik van lokvoert en behoeve van de hengelsport op de Wethouder Slitsvijver op de Stippelberg. Uitbaggeren van deze vijver is, voor zover überhaupt mogelijk in relatie tot archeologische waarden in het gebied, in dit kader geen duurzame oplossing.</p> | <p>tegen het dempen van de waterloop. In de huidige situatie is de beste oplossing het laten verlanden van de waterloop.</p> <p>14.2 De stuwen in de Snelle Loop hebben doorgaans een streefpeil met een beheermarge van 20 cm. Het waterschap doet op dit moment het maximaal mogelijke aan waterconservering.</p> <p>14.3 Het waterschap heeft deze vraag bij de gemeente Gemert-Bakel neergelegd.</p> | |
| Inspreker 3 | 3 | <p>Waarom wordt de Snelle Loop niet gemeanderd en voorzien van ecologische zones. Er is eerder sprake geweest dat de gemeente Gemert-Bakel en/of de provincie het waterschap heeft gevraagd om in het waterplan op te nemen als een sloot met ecologische zones. Het is een gebied met hoge natuurwaarde en kan alleen maar versterkt worden door een natuurlijke inrichting van de snelle loop inclusief wandelpaden. Er wordt redelijk veel gewandeld langs de snelle loop maar door het lange gras is het onmogelijk om langs de sloot te wandelen.</p> | <p>Een deel van de Snelle Loop heeft een opgave ecologische verbindingzone en een deel uitsluitend doelstelling natuurvriendelijke oever. Een deel van de Snelle Loop is ecologisch ingericht. De planning voor deze opgave is op dit moment nog niet bekend. Deze</p> | <p>De ontwerp-visie wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|
|-----------|-----|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|

| | | | | |
|-------------|---|--|--|---|
| | | | inrichtingsopgave maakt geen onderdeel uit van deze GGOR visie maar wordt apart uitgewerkt. | |
| Inspreker 4 | 4 | Ik mis het streef peil in de AA De stuw bij Eikenlust heeft een peilschaal. Her rivier peil is 0 Het geeft + 10 aan of lager. Dit is sinds februari 2017 veel lager. Op dit moment staat het - 60 dat is de gewenste stand. De peilschaal moet vervangen worden , van - 60 tot 0 het nieuwe rivier peil. Bij 15.5 moet een peilschaal komen. En waar bij de Schabbert de AA onder het kanaal door gaat, moet ook een peilschaal komen. Als grondeigenaar weet ik dat water Boulevard Laarbeek-Helmond hier niet wenselijk is. Als bij uitvoering met deze aandachtspunten geen rekening wordt gehouden ben ik verplicht om bezwaar te maken. En ik maak dan nu ook bezwaar tegen ontwerp visie GGOR Goorloop Snelle loop Peelse Loop. | De gebiedsontwikkeling Waterboulevard Laarbeek start dit jaar. In december 2018 zal er specifiek voor dit gebied een visie liggen. Er zullen peilschalen worden geplaatst bij stuw Eijkenlust en ter hoogte van de sifon bij de Schabbert. | De ontwerp-visie wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Peilschalen worden geplaatst in overleg met inspreker. |
| Inspreker 5 | 5 | <p>1. Graag wil ik voor het gebied rond de Milschot richting de Oude Helmondseweg een hogere grondwaterstand hebben aangevoerd vanuit de Snelle Loop.</p> <p>2. In uw afweging over aandachtspunt 14.8 geeft u toe dat er een oplossing is voor aanvoer van water uit de Snelle Loop. Volgens de hoogtekaart is dit te overbruggen zonder dat er dure maatregelen genomen moeten worden. In uw afweging geeft u niet aan wat de totale financiële kosten zijn. Er ontbreekt ook een begroting van de financiële kosten en baten (bijvoorbeeld minder beregenen).</p> <p>3. Een andere maatregel die u wilt nemen is bij aandachtspunt 14.11 een nieuwe legger watergang graven (in geel aangegeven). Mijn vragen daarover:</p> <p>3.1. Wie gaat de sloot vegen?</p> <p>3.2. Wie beheert de stuw in de B-watergang?</p> <p>3.3 De sloot is nu vanaf de stuw tot aan de Oude Helmondseweg voorzien</p> | <p>1.Zie bijlage 3, cluster 15B. Water aanvoeren naar een hoger gelegen gebied is niet mogelijk.</p> <p>2. Wateraanvoer t.b.v. beperken van droogteschade bij 14.8 is technisch mogelijk, echter het effect op de relatief hoge omgeving is beperkt en de kosten zijn hoog. Beter zou zijn hier in te zetten op maximale conservering van gebiedseigen water. In de leggerwaterlopen doen wij dit door geen winterpeilen maar streefpeilen aan te houden. Op perceel niveau zijn goed bodembeheer en waterbesparende</p> | De ontwerp-visie wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze. |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|---|--|-----------------------------|
| | | <p>van een PVC buis voor de afvoer van water. In het landgoed is dit stuk grond aangewezen als bos waar deze pvc buis in ligt.</p> <p>4.De overstort bij aandachtspunt 14.4 geeft in de aangrenzende A-watergang overlast in de vorm van fosfaten, stikstof, etc. Ook ratten krijgen hier meer kans. Nu wordt er flink gebouwd bij aandachtspunt 14.4 op de nieuwe locatie Leigraafhof. Hierdoor komt er weer meer afvoer op de A-watergang. Deze overstort mag naar mijn mening niet meer in de A-watergang terecht komen. Bij de nieuwe bouwwijk Leigraafhof ligt een wadi. Dit overtollig water zou via de bermsloot langs de Renseweg naar de akkers aangevoerd kunnen worden.</p> <p>5. Maatregel 14.11: ik ben niet tegen een nieuwe A-watergang. Een particulier beheert nu echter deze stuw, tot mijn ontevredenheid.</p> | <p>maatregelen aan te bevelen. .</p> <p>3.1 Er wordt geen nieuwe waterloop gegraven. De bestaande B-waterloop verandert qua status naar A-waterloop, omdat de maatgevende afvoer hoger is dan 30 l/s. Het beheer en onderhoud wordt na aanpassing door het waterschap uitgevoerd.</p> <p>3.2 De aanliggende eigenaren zijn bevoegd om deze te bedienen en te beheren</p> <p>3.3 Ter plaatse is een PVC duiker aanwezig met een diameter van 500mm. Deze verkeert in goede staat.</p> <p>4. Bij uitbreiding van een woonwijk wordt hydrologisch neutraal ontwikkeld. Er zal alleen nog (schoon) hemelwater worden geloosd. In deze omgeving is de toepassing van een wadi zeer geschikt. Het water wat in de wadi opgeslagen wordt, zal lokaal langzaam infiltreren en het grondwater aanvullen. Het transporteren van water via de bermsloten aan de Renseweg zou betekenen dat het water omhoog geleid moeten worden.</p> | |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-------------|-----|---|---|---|
| | | | <p>Waterschap volgt hier het natuurlijk watersysteem wat afwatert naar het westen.</p> <p>5. De door u aangehaalde waterloop betreft een B-waterloop waarin zich een LOP stuw bevindt. Deze stuw watert de nabijgelegen percelen af. In overleg met de direct aanliggende eigenaren en belanghebbenden zijn wij bereid de positie van de stuwen te heroverwegen en zo nodig te verplaatsen.</p> | |
| Inspreker 6 | 6 | <p>Met het verwijderen van alleen de eerste vistrap (253BIE) in combinatie met de verbreding van de stuw is inspreker van mening dat dit nog niet afdoende is om het juiste waterpeil te kunnen hanteren. Graag uitgebreider opnemen in de tabel in de bijlage, zodat indien blijkt dat alleen het verbreden niet voldoende is er nog ruimte is om meer te kunnen doen (incl. onderzoek of het werkt in de praktijk).</p> | <p>Aanvulling wordt opgenomen in visie en maatregelentabel</p> | <p>Aanpassing in maatregelentabel bijlage 2</p> |
| Inspreker 7 | 7 | <p>1. Er is niet toegelicht welke maatregelen genomen worden op de kruising van de Kaweise Loop, Koperenloop en Peelloop. 2. Uit het plan blijkt niet hoe er rekening wordt gehouden met de peilopzet vanuit het peilbeheer van de Bult en hoge waterstanden in de watergangen aan de percelen van cliënten. 3. Niet inzichtelijk is gemaakt hoe de watergang Peelse Loop (= Peelloop) kan afwateren op de Kaweische Loop als extra water vanuit het vliegveld afgevoerd moet worden.</p> | <p>Naar aanleiding van de zienswijze is er een nadere onderbouwing gegeven op de voorgestelde maatregel zoals beschreven in bijlage 3, factsheet 1A. Hieruit blijkt dat geen nadelig effect optreedt voor aanliggende landbouwgronden.</p> | <p>Bijlage 3, factsheet 1A is aangepast. Er zijn geen wijzigingen in het maatregelenpakket doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-------------|-----|---|---|--|
| Inspreker 8 | 8 | <p>1. Inspreker ziet het verhogen van de wateraanvoer van 400 l/s naar 600 l/s als een groot probleem voor zijn eigendommen. In de huidige situatie heeft dit al regelmatig tot overlast geleid. De oogst is in de laatste 5 jaar 3 keer mislukt als gevolg van inundaties.</p> <p>2. Vanuit Elsendorp wordt ook geloosd op de Peelse Loop. Dit veroorzaakt ook problemen. Inspreker stelt als oplossing voor om ter hoogte van het plan Elsendorp-Noord een stuw te plaatsen en daar een waterbergingsgebied te maken waarin het plaatselijke water tijdelijk opgeslagen kan worden.</p> <p>3. In de visie wordt een waterbergingsgebied van 20.000 m³ voorgesteld. Inspreker twijfelt of dit voldoende zal zijn. De plannen zijn niet concreet genoeg.</p> | <p>1. Het huidige watersysteem is niet ingericht op een debiet van 600 l/s. Om dit mogelijk te maken zullen maatregelen genomen moeten worden. Deze staan beschreven in de visie, maar zijn nog niet concreet. Het waterschap wil samen met de streek onderzoeken of er mogelijkheden zijn om een waterberging te realiseren binnen de zoekgebieden zodat er een goede oplossing komt voor de wateroverlastproblematiek.</p> <p>2. De bergingscapaciteit bij Elsendorp is onderzocht en voldoende gebleken. Extra berging op deze plaats is niet voorzien. Bij punt 1 is beschreven dat berging bovenstrooms gezocht zal worden.</p> <p>3. De berekende hoeveelheid is voldoende om extra wateraanvoer in combinatie met een piekbui te kunnen verwerken. Het klopt dat de plannen nog nader uitgewerkt moeten worden. Dit zal plaatsvinden voordat de aanvoer wordt vergroot en zal een aparte (openbare) projectplan procedure doorlopen.</p> | <p>De aangegeven begrenzing van de zoekgebieden staat niet vast. Ook buiten het aangegeven zoekgebied is het mogelijk om een waterberging te creëren. Het waterschap gaat samen met de streek actief zoeken naar de meest geschikte locatie in het watersysteem. De visie is op dit punt verduidelijkt op pagina 26.</p> |
| Inspreker 9 | 9 | Bij deze mijn argumentatie voor de stuw bij aandachtspunt 3.1. | In een persoonlijk gesprek met u is | Ontwerp visie wordt |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|--------------|-----|--|---|---|
| | | <p>Ik en mijn buurman waren 1 project wat betreft de ecologische verbindingzone rond onze gronden.</p> <p>Wij gingen met dit project akkoord op bepaalde voorwaarden. Een van deze voorwaarden was dat onze gronden peilgestuurd gedraineerd zouden worden. Om deze goed te kunnen laten werken zouden er ook een paar stuwen geplaatst worden, zodat je meer water vast kunt houden (capillaire werking) en minder vaak hoeft te beregenen. De peilgestuurde drainage is in 2015 gerealiseerd, maar de beloofde stuwen zijn nog altijd niet geplaatst</p> | <p>afgesproken dat het waterschap de stuw bij aandachtspunt 3.1 zal plaatsen.</p> <p>Het betreft een stuw in een A-waterloop. Het peilbeheer hiervan ligt bij het waterschap en wordt afgestemd op de actuele waterverdeling tussen landbouw en natuurgebied langs de Esperloop. Bij voldoende beschikbaarheid van water worden hogere peilen gehanteerd ten behoeve van het landbouwgebied. Bij waterschaarste is aanvoer richting Esperloop van groot belang en kan voorrang krijgen. Gelet op de beperkte beschikbaarheid is een streefpeil hier niet te garanderen.</p> | <p>aangepast in bijlage 2, cluster 3A</p> |
| Inspreker 10 | 10 | <p>Bij aandachtspunt 14.4 wordt aangegeven wordt dat de overstort van de Mortel op een schouw watergang geloosd zal gaan worden. Rekening houdend dat de watergang zich bevindt op een plek waar nu de nieuwe woonwijk Leijgraafhof komt, en dat de bewoners voor nog meer lozing gaan zorgen, vinden wij dat onacceptabel. Daarbij neemt de kans op ratten ook toe. Ook het Mortels Ommetje loopt door dit gebied. Het vuile water is ook geen fraai gezicht. Wij horen graag naar de eventuele andere mogelijkheden voor de overstort.</p> | <p>Zie antwoord zienswijze 5.4 De overstort loost niet op een schouwwaterloop, maar een A-waterloop.</p> | <p>Visie wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze</p> |
| Inspreker 11 | 11 | <p>Op 3 januari 2018 ben ik gebeld door een medewerker van het waterschap over de stuw Galgenveldseweg. Tijdens het gesprek heeft is</p> | <p>De stuw Galgenveldseweg betreft stuw 253BH.</p> | |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------------|-----|--|--|--|
| | | <p>aangegeven dat de stuw breder zal worden omdat de huidige stuw voor opstuwing zorgt in het watersysteem. Deze wijzigingen zouden opgenomen worden in het GGOR. Ik heb daar eerder ook al aandacht voor gevraagd tijdens de informatieavonden. Het hoogstaand water in de watergangen liet nu in ieder geval zien dat de watergangen rondom mijn percelen veel meer water op moeten vangen dan wellicht in eerste instantie werd gedacht. Op het moment dat de stuw die hoeveelheid niet aan kan, wat logisch is, zorgt dat bij aanhoudende neerslag voor wateroverlast omdat het water dan vanuit de sloot op mijn percelen loopt.</p> <p>Naar aanleiding van de e-mail heeft u gereageerd met de mededeling dat deze stuw voor het project GGOR is opgegeven vanwege de optimalisatie van het watersysteem.</p> <p>Kan ik hieruit afleiden dat het waterschap met mij van mening is dat de stuw zorgt voor een dusdanige opstuwing dat deze stuw aangepast moet worden? Daarnaast vraag ik me af wat het Waterschap in de periode voorafgaand aan het besluit gaat doen aangezien kennelijk minimale neerslag zorgt voor wateroverlast op de watergangen</p> | <p>Deze stuw is in de GGOR opgenomen onder cluster 14B, knelpunt 14.5. Een verbreding zal uitgewerkt worden in een nog uit te werken projectplan waterwet. Totdat de verbreding een feit is zal het waterschap in het dagelijks beheer alert zijn op te grote peilfluctuaties.</p> | |
| Inspreker 12 | 12 | <p>Verzoek tot verplaatsing stuw 253BE naar westzijde instroom Liesloop. Verzoek tot reactie op rapportage</p> | <p>Er zijn drie opties afgewogen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nieuwe stuw bijplaatsen aan westzijde van de Liesloop en huidige stuw behouden 2. Nieuwe stuw bijplaatsen aan westzijde van de Liesloop en huidige stuw verwijderen 3. Huidige stuw behouden en automatiseren <p>Uiteindelijk is optie 3 gekozen. Gelijktijdig wordt stuw 253B in de Snelle Loop geautomatiseerd. Het</p> | <p>Visie wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|--------------|-----|--|---|--|
| | | | <p>peil in de Snelle Loop zal niet meer zo snel oplopen en hierdoor kan het water achter 253BE makkelijker weg. Het automatiseren van stuw 253BE zorgt ervoor dat de klepstand naar beneden kan zodat dit gebied ook makkelijker kan afvoeren. Dit is dan ook mogelijk omdat 253B de waterstand benedenstrooms 253BE beter kan regelen. Optie 1 valt af omdat dit ten opzichte van optie 3 geen meerwaarde oplevert maar wel een grotere investering vergt. Het waterschap zal de situatie blijven monitoren.</p> | |
| Inspreker 13 | 13 | <p>Samengevat komt de zienswijze neer op zorgen om de (grond)waterstanden in de nabijheid van eigendom van de inspreker. Het Dagelijks Bestuur heeft kennis genomen van de zorgen die inspreker heeft geuit.</p> | <p>Naar aanleiding van het plan IGP Bakel-Milheeze heeft het waterschap in het verleden veelvuldig gecommuniceerd met inspreker. Samengevat heeft uiteindelijk de Raad van State op 11 februari 2015 daarover de volgende uitspraak gedaan: '...dat de grondwaterstijging op het perceel minder is dan 3 centimeter en dat nadelige effecten op de aspergeteelt derhalve niet aan de orde zijn'</p> | <p>Visie wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|--------------|-----|--|---|--|
| | | | <p>In het kader van de GGOR nogmaals kritisch gekeken naar het peilregime. Dit is gedaan aan de hand van stuwstanden, functie van het gebied, maaiveldhoogtes en bodemeigenschappen. Het onderzoek in het verleden en de actuele analyse leidt niet tot wijziging van het peilregime.</p> <p>Bij toekomstige ontwikkelingen die leiden tot wijzigingen in het watersysteem zal het waterschap op dat moment een Projectplan Waterwet opstellen en deze via de openbare inspraakprocedure vaststellen. Daarna staat voor insprekers rechtsbescherming open in de vorm van beroep bij de rechtbank.</p> | |
| Inspreker 14 | 14 | <p>1 Aandachtspunten welke mogelijk aanleiding zijn tot een verbetering / wijziging van het watersysteem, echter deze leiden in de uitwerking van meerdere locaties tot geen maatregelen, een beperkt onderzoek of een uitgebreider vervolgonderzoek. Op dat moment is een terugkoppeling naar de indiener zeer gewenst. Indien de maatregelen nog niet duidelijk zijn verzoeken wij in het vervolgtraject de lokale grondgebruiker (het gebied) hierbij te betrekken en een tijdsplanning te hanteren.</p> <p>2 In het maatregelen (pakket) en de bijbehorende kaart wordt regelmatig gesproken over zoekgebieden. De ZLTO is van mening dat de zoekgebieden ruimer geïnterpreteerd mogen worden of maatregelen</p> | <p>1 De nota van zienswijzen wordt na vaststelling door AB ter inzage gelegd. In het vervolgtraject zal een planning voor uitwerking van de plannen worden gemaakt in samenspraak met de indiener of betreffende grondgebruiker.</p> <p>2 Naar aanleiding van dit signaal zoals ook in de klankbordgroep aan de orde is geweest is in de visie</p> | <p>2 Op pagina 26 is de volgende zinsnede opgenomen: "Voor de knelpunten bij Elsendorp en Gemert zijn in het GGOR in het landelijke gebied stroomopwaarts van de locaties met wateroverlast zoekgebieden</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|--|--|---|
| | | <p>zelfs eerder in het aangrenzende systeem opgenomen kunnen worden zoals bijvoorbeeld een geautomatiseerde inlaat bij het Peelkanaal (inlaat Peelse Loop / inlaat Boekel Venhorst) om pro actief te kunnen sturen in een verwachtingspatroon; dit vraagt dan ook om een verdere verfijning van uw meetnetwerk.</p> <p>3 Bij het benoemen van toekomstige ontwikkelingen, komende 10 jaar, staat u onvoldoende stil bij waterkwantiteit met de intensiteit van de neerslag in relatie tot het verhard oppervlak. Hieraan gekoppeld moet de waterkwaliteit benoemd worden. Nu mogelijk toegespitst op de overstort bij Bakel-Milheeze maar sluit bij eventuele toekomstige ontwikkelingen andere locaties hierbij niet uit. De ZLTO wenst dan ook dat het traject waterkwantiteit parallel aan GGOR opgenomen blijft en onderdeel is van een te vormen overlegstructuur. Als onderdeel van de door u genoemde autonome ontwikkelingen Fabriekslaan en anderzijds Integraal gebiedsprogramma Gemert-Bakel willen wij u nogmaals attenderen op de mogelijkheden van (tijdelijke) waterberging / buffering zoals eerder door de ZLTO afdeling Gemert-Bakel onder de aandacht is gebracht. In deze wil de ZLTO gesprekspartner zijn als het gaat om de mogelijke uitbreiding van de zandwinning in zuidelijke richting (Hekker, Kreijtenberg, Heibloem) of andere mogelijkheden wanneer deze zich voordoen.</p> <p>4 Wij verzoeken u dan ook een overleg structuur op te zetten “Brede kijk geënt op GGOR”, een gemotiveerde groep van grondgebruikers / eigenaren die de onderliggende projectgebieden vertegenwoordigen. De ZLTO zal dan ook hierin het voortouw nemen om vanuit de agrarische sector tot een goede invulling te komen van dit overleg.</p> | <p>opgenomen dat we ook buiten de zoekgebieden kansen zullen inventariseren en zo mogelijk benutten. De nieuwe waterverdeling in verschillende situaties zal met de best beschikbare techniek worden ingeregeld.</p> <p>3 Het waterschap is vanuit watertoets betrokken bij ruimtelijke ontwikkelingen zoals door u aangehaald. Daarin is voor het watersysteem hydrologisch neutraal ontwikkelen een randvoorwaarde. Omdat het waterschap geen initiatiefnemer is organiseren wij niet dit overleg. Het door u genoemde belang wordt door ons onderkend en meegenomen bij deze ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zullen niet in de GGOR visie worden beschreven, maar het waterschap zal vanuit haar verantwoordelijkheid in gesprek blijven met de initiatiefnemers.</p> <p>4 Het waterschap staat hier voor open. Wij nodigen u uit om samen met ons hiervoor de juiste vorm en</p> | <p>aangeduid waarbinnen een effectieve waterberging mogelijk zou zijn. Ook buiten deze zoekgebieden staat het waterschap open voor initiatieven voor waterberging. Na de vaststelling van het GGOR gaat het waterschap de dialoog aan met de grondeigenaren binnen deze zoekgebieden, om na te gaan op welke percelen concrete en haalbare kansen liggen om effectief water vast te houden”</p> |

| Inspreker | Nr. | Samenvatting zienswijze | Overwegingen waterschap | Consequenties voor het plan |
|-----------|-----|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|
|-----------|-----|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|

| | | | | |
|--|--|--|---------------------------------|--|
| | | | frequentie voor te ontwikkelen. | |
|--|--|--|---------------------------------|--|