

Verslag Begeleidingsgroep Stuw Egweg

26 april 2021 19.30-21.00 uur
Hogeweg 14, Langenboom

Aanwezigen: Twan Broekman (grondeigenaar); Ric Broens (bewoner); Martijn Fliervoet (BL); Hans Vermeulen (ZLTO); Jan de Haas (ANV); Walter Schoenmakers (SBB); Thijs Janssen (grondeigenaar), Marja van Schie (voorzitter); Patrick Oomens, Guido Atsma, Lieke de Bruijckere (Waterschap Aa en Maas) Doret de Cock (notulist Aa en Maas)

Afwezigen: Ruud Bartholomeus (onafhankelijk deskundige)

1. Bedoeling begeleidingsgroep

Een welkom aan allen, met in het bijzonder aan Thijs omdat hij voor het eerst deelneemt aan deze begeleidingsgroep. Er vindt een kort voorstelronde plaats.

Agendapunt 1 wordt later behandeld als iedereen er is omdat een aantal deelnemers heeft gemeld later te komen.

Toegevoegde agendapunten: er zijn geen toevoegingen op de agenda.

2. Logboek

Er zijn geen verdere aanvullingen van het Logboek. Thijs vraagt naar resultaten van de effectberekeningen met Waterwijzer Landbouw. Hiermee zijn op gebiedsniveau indicaties afgegeven over te droge of te natte knelpunten. Die zijn nog niet op bedrijfsniveau berekend en worden later gedeeld tijdens de volgende ronde keukentafelgesprekken. Het logboek zal worden gepubliceerd op de site. Na ieder overleg van de begeleidingsgroep wordt gecheckt of aanvullingen op het logboek gedaan moeten worden.

3. Voorbereiding Webinars mei

- Voorstel: maandag 31 mei (avond)
- Doornemen presentatie stapsgewijze peilopzet
- Vraag aan de begeleidingsgroep: is de presentatie voldoende helder voor een Webinar.

Guido geeft een toelichting op de PowerPoint presentatie.

Adviezen en vragen:

Advies om op te nemen in de presentatie: toelichting op de context waarom we dit project doen, wanneer zijn we gestart én waar staan we nu.

Sheet 3:

- Maak dit makkelijker leesbaar.
- 'Voorstel aanpak' zin vervangen door:
"Uitgaande van een eindpeil van 8,0m+NAP bij stuw Egweg, zoals benoemd in het gebiedsplan. Het woord 'indien' suggereert alsof dit eindpeil nog open zou staan, 8,0m+NAP is het eindpeil waar we vanuit gaan en waar vanaf geweken kan worden als bij de laaggelegen gebieden de trits 'voorkomen, mitigeren, schade vergoeden' niet voldoende oplossing biedt.
- Afkortingen 'gw-standen' en 'vs' voluit schrijven

Sheet 4:

Tekstuele aanpassing laatste bullet: verduidelijken dat adviesgroep het waterschap adviseert;

Belangrijk is het stapsgewijs te blijven bekijken.

- Bij groen licht: wanneer de meetreeks goed overeenkomt met de modelberekeningen óf het blijkt dat het effect in werkelijkheid juist minder is dan vooraf berekend, kan de stapsgewijze opzet van het peil doorgaan;
- verhelderen: Oranje, is in principe een pas op de plaats. Het kan bijvoorbeeld betekenen eerst een jaar extra monitoren om meer gegevens te verzamelen en daarna te bepalen is het rood of is het groen. Wanneer er al problemen op de lager gelegen gebieden ontstaan, ook kijken of die afdoende opgelost kunnen worden.
- Wanneer het stoplicht op rood staat omdat o.b.v. criteria een te grote afwijking wordt geconstateerd wordt de volgende stap niet gezet. Dit betekent verdere peilverhoging on hold en terug naar de tekentafel. Dat wil zeggen: onderzoeken of het model aangepast kan/moet worden en kijken of de extra effecten (die we niet hadden verwacht obv de modelberekeningen maar wel blijken op te treden) wellicht met aanvullende maatregelen opgelost kunnen worden. Als dat niet mogelijk is blijft het stoplicht rood en kan niet verder worden gegaan;

Sheet 5:

Titel: woord rapportage laten vervallen (gaat alleen over de analyse) (idem sheet 6)

- Toevoegen doel van de analyse: vergelijking tussen gemeten en berekende waarden. Ook toevoegen wie gegevens verzamelt (zowel particulier vanuit Participatieve Monitoring als ook waterschap)

Sheet 7:

- Wanneer uit de meetresultaten blijkt dat 'over de brede linie' de resultaten afwijken van de modelstudie, is het tijd om goed te bekijken wat er aan de hand is, voordat volgende stappen gezet worden. Het is niet precies geïdentificeerd wat 'de brede linie' is, wel wordt er gewerkt met een effectgroep peilbuizen (onder invloed van de peilopzet & bv weer) en een controle groep (niet onder invloed van de peilopzet, wel onder invloed van dezelfde weersomstandigheden).
- Voor de grondeigenaren in de lager gelegen delen is het wel relevant om ook aandacht te besteden aan een afwijking in een enkele peilbuis. Het waterschap geeft aan dat een afwijking in een afzonderlijke peilbuis niet genegeerd wordt; er wordt wel degelijk onderzocht wat er aan de hand is. Wat is een mogelijke verklaring voor deze afwijking? Als dit duidt op een lokaal knelpunt dan moet dit ook lokaal worden opgelost.
- Een verschil kleiner dan 5 cm valt binnen de reguliere modelmarges (dit wordt gecheckt bij Ruud). Als dit in de praktijk optreedt, kan het individueel toch gevolgen hebben. Voorbeeld: een agrariër die op basis van het model verwacht geen last te krijgen van de peilopzet en in de realiteit ziet dat er +4cm gemeten wordt, kan toch een probleem hebben. Voor natter percelen is afwijking van 5 cm veel, voor droge percelen niet. De vraag wordt gesteld of dit evt. in percentage van de huidige ontwateringsdiepte worden uitgedrukt? Ook die vraag wordt aan Ruud voorgelegd.

In het gesprek lopen 2 dingen door elkaar:

- o Modelmatig valt zo'n kleine afwijking binnen de marges (en kan het proces door)
- o In werkelijkheid kan zo'n afwijking ook nadelige effecten hebben op de lager gelegen delen. Hierbij moet het ook vooraf duidelijk zijn hoe er met die knelpunten omgegaan wordt (ook als het nu modelmatig geen knelpunten zijn).

Sheet 8:

Tekstuele aanpassing:

- bij het rode stoplicht; de twee consequenties verwisselen. Als eerste "Balans opmaken..." als tweede "Indien natter..."
- bij het oranje stoplicht: ook inventariseren of aanvullende mitigerende maatregelen nodig zijn
- aanvullende analyses → vraag aan Ruud, zijn die er?

Afspraak n.a.v. de discussie omtrent de marges:

- Ruud Bartholomeus zal gevraagd worden om zijn expertise: wat zijn reële percentages;
- De 5 cm marge is een issue en moet onderbouwd worden of dit wel/niet acceptabel is;
- Individuele problematiek moet individueel worden opgelost, dat kan niet in het totaalplaatje meegenomen worden;

Advies en mogelijke aanpassingen moeten voor het te plannen Webinar worden behandeld. (volgende afspraak 11 mei)

Doornemen presentatie integraal ontwerp Lage Raam:

Vanwege de strakke eindtijd i.v.m. de avondklok is dit punt niet behandeld. Er is afgesproken op korte termijn een vervolgbijeenkomst in te plannen om de agendapunten verder te behandelen

Hoe staan we ervoor / hoe gaan we verder

Voorzitter deelt haar waarnemingen over het functioneren van de begeleidingsgroep. Inhoudelijk boekt het proces onvoldoende voortgang, de wisseling van omgevingsmanagement bij het Waterschap helpt daar niet bij. In de begeleidingsgroep verloopt de onderlinge communicatie en samenwerking niet gemakkelijk. Marja benadrukt dat de hele begeleidingsgroep, waterschap, gebiedspartners en voorzitters dit gezamenlijk moeten doorbreken. Een goed moment om even de bedoeling en de procesafspraken van de begeleidingsgroep te herijken en opnieuw te bevestigen. Voor nu vraagt de voorzitter aan de individuele leden van de begeleidingsgroep hoe zij hun rol in de begeleidingsgroep zien.

Samengevat komen de volgende meningen naar voren:

Doel van deze begeleidingsgroep is om mee te denken over het proces, te toetsen of geleverde inhoud begrijpelijk is en op goede manier tot stand is gekomen. Daarvoor is ook de externe deskundige betrokken.

Veel deelnemers spreken zich uit dat ze graag constructief en opbouwend aan oplossingen willen meewerken, maar dat ze zeker herkennen dat het stroef loopt en dat er veel zorgen in het gebied zijn. Het werkt niet mee dat we in een tijd met corona extra lastig communiceren en elkaar niet fysiek treffen tijdens bijeenkomsten. Daarnaast is er ook veel verloop bij het waterschap.

Voor een aantal leden is de zorg over negatieve gevolgen groot en wordt argwanend gekeken naar dit proces. Vragen blijven te lang liggen, er wordt geen voortgang geboekt. Het duurt te lang voor er heldere antwoorden komen.

Bovendien lijken de antwoorden tot meer vragen en weerstand te leiden dan dat het inzicht oplevert.

Hoe kunnen we in deze groep vanuit vertrouwen met elkaar blijven communiceren zodat we tot de juiste inzichten en antwoorden kunnen komen? Daarover praten we de volgende keer door.