

## Verslag en afspraken begeleidingsgroep Gebiedsplan Raam Egweg

15 maart 2021

**Aanwezig:** Twan Broekman (grondeigenaar); Ric Broens (bewoner); Martijn Fliervoet (BL); Hans Vermeulen (ZLTO); Jan de Haas (ANV); Ruud Bartholomeus (onafhankelijk deskundige); Walter Schoenmakers (SBB); Marja van Schie (voorzitter); Patrick Oomens, Max Slimmens, Lieke de Bruijkere (Waterschap Aa en Maas); Doret de Cock (notulist Aa en Maas)

**Afwezig:** Geen afwezigen.

### Mededelingen:

- Vooraf vindt er een kort voorstelrondje plaats.
- Er zijn geen toevoegingen aan de agenda.

### 1. Actuele ontwikkelingen

#### Aangepaste besluitvorming gecommuniceerd in nieuwsbrief

De besluitvorming rondom de peilopzet Egweg en Meisevoort is aangepast door het waterschap. De besluitvorming zal plaatsvinden nadat grondeigenaren inzicht hebben in mogelijke oplossingen voor hun situatie (inclusief schaderegeling) en inzicht hebben in het integraal ontwerp. Dit is in de nieuwsbrief gecommuniceerd en door Max in een kort filmpje toegelicht (zie: [Lage Raam: alle plannen komen samen - Waterschap Aa en Maas](#)).

*Reacties:* Martijn en Jan geven aan dat het herkenbaar voor hen is, er zijn geen opmerkingen van andere mensen ontvangen. Marja adviseert om, indien er toch vragen komen van mensen uit de omgeving, hen te verwijzen naar de nieuwsbrief en/of de website.

#### Gesprek Peter van Dijk in het gebied en verzoek aanpassen vertegenwoordiging grondeigenaren

Peter van Dijk (dagelijks bestuurslid Aa en Maas) is door een groep grondeigenaren benaderd voor een overleg over de peilopzet. In overleg met Ernest de Groot (portefeuillehouder project) is besloten hier op in te gaan. Hans Vermeulen meldt dat hij naar aanleiding van dit overleg de afgelopen tijd ook diverse gesprekken met betrokkenen heeft gehad.

Uit de gesprekken komt naar voren dat er zorg is dat het proces, ondanks corona, blijft doorlopen zonder afstemming en betrokkenheid van de grondeigenaren. Vrees is daarbij dat er zondermeer tot de peilopzet met 80 cm besloten wordt.

Naar aanleiding van de overleggen oppert Hans het idee te bespreken om één persoon uit deze groep bij de begeleidingsgroep te laten aansluiten.

Martijn brengt de discussie terug door aan te geven dat de taak en rol van begeleidingsgroep is, vragen te verzamelen en te laten beantwoorden, niét te discussiëren over nut en noodzaak van de maatregelen en mee te besluiten daarover. Marja bevestigt dit. Ook het bewaken van processtappen behoort tot de taak van de begeleidingsgroep.

Door de groep grondeigenaren wordt ook ongenoegen uitgesproken over dat bereikbaarheid van waterschap niet goed is en dat daardoor ook ingediende vragen onbeantwoord blijven. Patrick merkt op dat het laatste geen recent geluid is maar nog een signaal is uit november. Momenteel is de bereikbaarheid van het waterschap niet meer het issue, maar gaat het wel om vragen die niet altijd direct beantwoord kunnen worden.

De begeleidingsgroep geeft aan dat als het toevoegen van een extra persoon ervoor kan zorgen dat de achterban zich beter betrokken en/of gehoord voelt, dit voor iedereen akkoord is. Marja zal met Pieter Thelosen, Thijs Janssen en Marijn van Thiel in gesprek gaan om te peilen wat de motivatie en verwachtingen zijn én en toelichten wat de rol en taken van begeleidingsgroep zijn. Daarbij wordt verkend of dit ook matcht. In de volgende begeleidingsgroep komt dit onderwerp dan terug. **Actie Marja.**

### Verandering omgevingsmanager

Max rond zijn werkzaamheden per 1 april af. Els Geurts, nu nog werkzaam bij Dura Vermeer, volgt hem per 15 mei a.s. op. Patrick neemt Max in de tussenliggende periode waar.

Hans: vertrek Max komt het proces niet ten goede. Twan spreekt het gevoel uit dat, “wanneer het heet onder de voeten wordt, er weer iemand anders naar voren wordt geschoven”. Hij weet wel dat dit niet zo is omdat hij in de begeleidingsgroep zit, maar dit gevoel kan wel bij de achterban ontstaan. Ric geeft aan dat een goede overdracht aan de opvolger van Max cruciaal is. De suggestie van Patrick is, om in de nieuwsbrief aandacht besteden aan de wisseling. Hans adviseert ook in een persoonlijke e-mail de omstanders te informeren (voor de nieuwsbrief), incl. de tijdelijke oplossing tot Els begint. **Actie Max /Patrick.** Patrick blijft betrokken en is daarmee de vaste factor in het proces, samen met Lieke die ondersteuning biedt. Marja adviseert om, mocht iemand nog iets missen, dan nu nog bij Max “aan de bel te trekken”. Zoals door Ric genoemd is dat het voor nu belangrijk is, dat alles goed vast wordt gelegd. Op- en/of aanmerkingen naar aanleiding van de gespreksverslagen kunnen tot 1 april nog doorgegeven worden aan Max. **Actie allen.**

### Voortgang individuele gesprekken

Max meldt dat de individuele gesprekken ‘aan de keukentafel’ stil liggen door de corona-maatregelen; het is wachten op de versoepeling vanuit RIVM. De hoop is dat er vanaf mei-juni weer keukentafelgesprekken plaats kunnen gaan vinden. Marja voegt eraan toe dat het belangrijk is voor de mensen uit het gebied, dat men weet wanneer er gesprekken komen. Communiceer een duidelijk tijdspad: “Het plan is om in de periode tussen xx en xx de gesprekken weer te herpakken”. Dat zal in principe met de start van nieuwe omgevingsmanager zijn, en bekeken dient te worden of dit met de ondersteuning van collega’s al in van mei opgepakt kan worden. De begeleidingsgroep benadrukt dat er voor de gesprekken ook inhoudelijke voortgang moet zijn, o.a. op de schaderegeling, mitigerende maatregelen, integraal ontwerp. Daarbij dient de komende maanden alles op alles gezet worden om de openstaande vragen te beantwoorden.

**Actie Max /Patrick.**

### **2. Overzicht van eerder gezette stappen, het logboek (bijlage: logboek)**

Vraag bij deze 1<sup>e</sup> aanzet van het logboek is: helpt dit om meer overzicht te krijgen over de stappen die gezet zijn?

Helder document, aldus Martijn, maar hij mist een tijdsindicatie én waar (in welk document) iets is vastgelegd? **Afspraak:** Martijn en Ruud zullen het document doornemen, voegen hun opmerkingen er aan toe en daarna zal het binnen de begeleidingsgroep worden gedeeld. **Actie Martijn / Ruud.** Max coördineert dit, streven is de aanpassing eind deze week gereed te hebben.

**Actie Max**

Het logboek is een werkdocument dat gaandeweg wordt aangevuld. Bekeken wordt of het communicatief beeldender kan worden gemaakt; Patrick pakt dit op met Marjolein. **Actie Patrick**

### **3. Vorderingen schade-expert bedrijfsvoering**

Patrick heeft contact gehad met DLV. Zijn conclusie is dat de vraag vanuit het waterschap meer gericht is op welke schadeaspecten, naast gewasopbrengst (dit zit in de Waterwijzer Landbouw), er nog meer aan de orde zijn zoals o.m. vastgoed en bedrijfsvoering. Marco Hol (DLV) heeft aangegeven dat Sjoerd Roelofs dit vraagstuk kan oppakken. Een nader gesprek volgt nog.

Twan merkt op dat tijdens het overleg in januari jl. uitvoerig over dit onderwerp is gesproken en dat was afgesproken dat DLV en Delphy hiervoor benaderd zouden worden voor 5 februari. Marja bevestigt dit. Er is vorige keer gesproken over schade aan bedrijfsvoering die niet naar voren komt uit de Waterwijzer Landbouw. Dit kan doorwerken in specifieke bedrijfsvoering en verschillen per type gewasteelt, en zo is men toen op Delphy of DLV gekomen. De vraag van het waterschap richt zich echter niet alleen op de teelt en gewasopbrengst, maar aanvullend daarop op bedrijfsmatige en vastgoed aspecten. Hier is tot nu toe alleen met DLV contact over geweest. Twan antwoordt dat in

zijn geval Delphy is aangedragen door het natschadeloket, en die zijn bekwaam om alle specifieke vraagstukken te beantwoorden.

Hans beaamt dat in het vorige overleg is gesproken over het inschakelen van een plantdeskundige via DLV of Delphy, maar als het gaat om bedrijfsvoering en onroerend goed, zou dit wellicht beter ondergebracht kunnen worden bij ZLTO advies. Patrick heeft hiervoor de naam van Theo van Gent door gekregen. Marja stelt voor dat Patrick ook met Delphy contact legt om te kijken of zij kunnen bieden wat gewenst is. **Actie Patrick**

Ruud meldt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen een specifiek bedrijfsadvies én het in beeld brengen van de schades voor het gehele gebied. In deze fase is het van belang om zicht te krijgen op de gevolgen voor zover die nog geen onderdeel uitmaken van de berekeningen in de waterwijzers. Patrick stelt voor om de vragen voor te leggen bij DLV én bij ZLTO advies. **Actie Patrick**

#### **4. Overzicht openstaande inhoudelijke vragen (bijlage: aanzet Twan Broekman)**

Marja leidt in dat er vanavond niet op alle vragen inhoudelijk antwoord gegeven kan worden, maar er wordt wel besproken hoe met de vragen wordt omgegaan.

Twan heeft een eerder gespreksverslag bijgewerkt en de vragen er aan toegevoegd die ontbraken. Het zijn deels vragen die vanuit in het gebied gesteld zijn en waarop soms te vaag of incompleet is geantwoord. In het ontwerpproces worden de vragen stap voor stap behandeld en beantwoord, aldus Patrick, en er zijn heel specifieke en/of individuele vragen die nog niet beantwoord kunnen worden. Martijn stelt voor een aparte kolom op te nemen met verwijzing naar het Q&A (vraag en antwoord) onderdeel over de peilopzet op de website van Aa en Maas als verwijzing voor de antwoorden die daar te vinden zijn.

Twan zal de vragen ordenen, Hans, Walter en Patrick zullen hier ook een rol in nemen, maar de vragen zullen **niét** door Twan, Hans en Walter worden beantwoord. De antwoorden zullen door het Waterschap gegeven moeten worden. Marja zal ondersteunend meekijken. **Actie Twan / Hans / Walter / Patrick / Marja**

Persoonlijke vragen zullen eruit gefilterd worden om één op één besproken te kunnen worden met de vraagstellers. De inzichtelijkheid van de vragen zal klaar zijn op 26 april, maar het beantwoorden van alle vragen zal mogelijk meer tijd vergen.

#### **5. Ingeplande inhoudelijke bijeenkomsten en werksessies plenair**

Wat kan wanneer breder gecommuniceerd worden? In het overzicht wordt een onderdeel "nieuwsbrief en communicatie breder binnen de regio" gemist. Deze wordt toegevoegd, **Actie Patrick**

Inhoudelijke thema's mogen ook in de nieuwsbrief worden opgenomen, bv. het aanscherpen van de Q&A bv. hoort hier ook thuis.

#### **6. Rondvraag**

Hier wordt geen gebruik van gemaakt. Max bedankt allen voor de samenwerking en wenst één ieder veel succes toe voor de komende tijd.

#### **7. Volgende bijeenkomst begeleidingsteam**

De volgende vergadering vindt plaats op maandagavond 26 april van 19.30-21.00 uur. Ruud zal afwezig zijn.